

Bogotá D.C., 29 de mayo de 2025

CONCEJO DE BOGOTÁ 30-05-2025 01:27:31
2025ER14788 O 1 Fol:1 Anex:0
ORIGEN: EMPRESA DE LA ETB DE BOGOTÁ/CARLOS ALBERTO APARICIO I
DESTINO: COMISION 3ª PERM. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO/MO
ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICIÓN NO. 662 DE 2025.-
OBS: ---

DPS-075-2025
CECO: S2023

Doctora

LIZ YADIRA MONROY DELGADO

Subsecretaria de Despacho

Comisión Tercera Permanente de Hacienda y Crédito Público

CONCEJO DE BOGOTÁ

Dirección: Calle 36 No. 28A-41

E-mail: comision_tercera@concejobogota.gov.co; correspondencia@concejobogota.gov.co
Ciudad

Asunto: Respuesta a Radicación No. 2025EE9611 O1 - Proposición No. 662 de 2025.

Respetada Doctora Monroy,

En atención a la **Proposición No. 662 de 2025**, aprobada en sesión de la Comisión Tercera Permanente de Hacienda y Crédito Público del Concejo de Bogotá llevada a cabo el 19 de mayo de 2025, cuyo tema corresponde a **“Obras civiles inconclusas, obras con ejecución suspendida y obras abandonadas del Distrito”**, presentada por el **Concejal Rubén Darío Torrado Pacheco de la Bancada del Partido de la U**, recibida en la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. ESP. (en adelante ETB) el 21 de mayo de 2025, y estando dentro del término legal para atenderla (teniendo en cuenta la prórroga autorizada por el Concejo de Bogotá, en atención a la solicitud oportunamente formulada por esta empresa), por delegación expresa y a nombre de ETB, damos respuesta de acuerdo con la información suministrada por las áreas encargadas al interior de la empresa¹, iniciando por señalar que es nuestra disposición brindarla, siempre y cuando no se trate de una solicitud de información de carácter reservado y con el debido cuidado que como emisores de valores debemos tener, conforme a las disposiciones de la Superintendencia Financiera de Colombia, así:

CONSIDERACIONES PREVIAS

1. Si bien ETB es una entidad descentralizada del Distrito, dada su vinculación especial al Sector Administrativo de Coordinación de Hábitat, igualmente, ETB es una sociedad comercial, con patrimonio propio, autonomía administrativa, financiera y presupuestal, sujeta en la celebración de todos sus actos y contratos al régimen de derecho privado, de conformidad con los artículos 55 de Ley 1341 de 2009 (norma especial que regula el sector de las telecomunicaciones), 4 y 17 de la Ley 142 de 1994, aplicables por remisión expresa del inciso 3 del artículo 73 de la Ley 1341 de 2009, y lo reconocido por la Honorable Corte Constitucional en sentencias C-736 de 2007 y T-181 de 2014.

2. ETB es una empresa proveedora de redes y servicios de tecnologías de la información y las comunicaciones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley 1341 de 2009, la cual regula lo relacionado con las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. En materia específica de regulación de telecomunicaciones, el Legislador, a través de la Ley 1341

¹ Gerencia Defensa Jurídica y Coordinación Atención Contraloría de la Secretaría General y Asuntos Corporativos; Coordinación de Inmuebles de la Gerencia Administrativa de la Vicepresidencia de Talento Humano y Administrativa; Vicepresidencia de Infraestructura y Servicios Digitales.

07-07.7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

de 2009, le confirió a la Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC- y al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones – MINTIC- la función de regular la prestación del servicio. Por tanto, la actividad de ETB como Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones (en adelante PRST), se encuentra sujeta a la normatividad regulatoria expedida por dichas entidades, y en esa medida, se aclara que son el MINTIC y la Superintendencia de Industria y Comercio –SIC, en el marco de sus competencias, las autoridades que ejercen las funciones de inspección, vigilancia y control de los PRST.

3. Así las cosas, si bien el inciso primero del artículo 54 del Acuerdo Distrital 741 de 2019 (Reglamento Interno del Concejo de Bogotá), establece que en cumplimiento de la función de control político el Concejo de Bogotá podrá citar, entre otros, a los Representantes Legales de las Entidades Descentralizadas, y si bien ETB es una entidad descentralizada del distrito, igualmente, debemos indicar que **ETB cuenta con una naturaleza jurídica especial**, al ser una empresa de servicios públicos mixta, constituida como sociedad comercial por acciones, que en desarrollo de su objeto social ejerce una actividad comercial dentro de un mercado en competencia en su calidad de PRST, **conforme a las normas del derecho privado**, que en principio no cumple función pública misional, ni se encuentra sujeta al régimen de la función pública, no actúa como una autoridad administrativa, ni tiene a su cargo el diseño, liderazgo, promoción y desarrollo de políticas públicas, ni de programas o proyectos de igual índole, no hace parte del presupuesto público.

4. Ahora bien, en cuanto al ejercicio de la función de control especial del Concejo de Bogotá en relación con las empresas prestadoras de servicios públicos, resulta oportuno realizar la siguiente aclaración, si bien el artículo 14 del Decreto Ley 1421 de 1993 establece que el ejercicio del control político por parte del Concejo lo desempeña a través de (i) citaciones para que los secretarios, jefes de departamento administrativo y representantes legales de entidades descentralizadas, así como al Personero y al Contralor comparezcan ante el Concejo y respondan a un cuestionario previamente escrito; (ii) solicitud de información escrita a determinadas autoridades municipales, sobre el ejercicio de su cargo; y (iii) por medio de la moción de observaciones; lo anterior fue modificado con la Ley 136 de 1994, modificada por la ley 1551 de 2012, la cual al regular esta materia, estableció que esta facultad del Concejo se limitaba a los representantes legales de empresas de servicios públicos domiciliarios sean públicos o privados.

Lo anterior, encuentra asidero al tener en cuenta que en lo no regulado por el Decreto 1421 de 1993 para funcionamiento y organización del Distrito Capital de Bogotá se aplica el régimen de municipios, es decir, la ley 136 de 1994, modificada por la Ley 1551 de 2012, la cual expresamente señaló que es atribución del Concejo citar a control especial a los Representantes Legales de las empresas de servicios públicos domiciliarios, sean públicas o privadas, para que absuelvan inquietudes sobre la prestación de servicios públicos domiciliarios en el respectivo Municipio o Distrito, estipulando a renglón seguido, que la empresa de servicios públicos domiciliarios cuyo representante legal no atienda las solicitudes o citaciones del control especial emanadas de los Concejos Municipales o Distritales, será sujeto de investigación por parte de la Superintendencia de los Servicios Públicos Domiciliarios.

Ahora, el artículo 54 del Acuerdo Distrital 741 de 2019, modificado por el artículo 11 del Acuerdo 837 de 2022, en su inciso segundo prevé que: *“Así mismo, se podrá citar a control especial a los Representantes Legales de las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, sean públicas o privadas, para que absuelvan inquietudes sobre la prestación de servicios públicos domiciliarios en el Distrito Capital, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1551 de 2012”*; al respecto, es necesario aclarar que **a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1341 de 2009 (modificada por la Ley 1978 de 2019), la categoría de servicios domiciliarios de**

07-07-7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará documento no controlado”.

13/06/2023

Pág. 2



PREAD
Programa de Excelencia
Ambiental Distrital

Excelencia
Ambiental

telecomunicaciones fue excluida del ordenamiento jurídico (los servicios de telecomunicaciones no son servicios públicos domiciliarios, ni estamos vigilados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios).

En efecto, conforme al artículo 73 *-vigencias y derogatorias-* de la Ley 1341 de 2009, las empresas que venían prestando servicios de telecomunicaciones con sujeción a lo establecido en la ley 142 de 1994, quedaron excluidas de la aplicación del régimen de la citada ley 142, y cobijadas por la Ley 1341, siendo un marco jurídico especial que prevalece sobre cualquier otra norma de tipo general. Teniendo en cuenta lo anterior, **al no ser ETB una empresa de servicios públicos domiciliarios, esta compañía no puede ser sujeto del control especial previsto en la ley 1551 de 2012, ni del artículo 54 del Reglamento Interno del Concejo de Bogotá.**

5. De acuerdo con lo anterior, resulta pertinente tener en cuenta respecto al ejercicio de la función de control político, que mediante la **Sentencia T-181 de 2014** la Corte Constitucional señaló que dicho control *“no se enmarca dentro de los fines constitucionales enunciados anteriormente, puesto que, no es el caso de un control fiscal que ampara un fin tributario, ni un control que persiga un fin judicial, ni mucho menos el ejercicio de un control de inspección, vigilancia e intervención propio del cumplimiento de las funciones de las Superintendencias frente a las empresas que prestan servicios públicos”* (se subraya). De tal manera, el espíritu de esta decisión judicial es el de reconocer que son las entidades que cuentan con las competencias constitucional y legalmente establecidas, las que se encuentran facultadas para cumplir con tales funciones de vigilancia y control.

Acá es importante resaltar, en todo caso, lo mencionado por la Corte Constitucional, en la misma sentencia, frente al control político sobre ETB, el cual se adelantará sobre los documentos o informes que presenta al público como todas las sociedades comerciales y, sobre los documentos que pueden ser solicitados a las autoridades competentes en desarrollo de las funciones de inspección, vigilancia y auditoría. Así mismo, se podrá adelantar frente a los accionistas o miembros de junta de la entidad que estén sujetos al control político bajo el artículo 14 y 15 de la ley 1421 de 1993.

6. De otra parte, no puede perderse de vista que ETB desarrolla su objeto social y actividad comercial en el mercado altamente competitivo del sector de las telecomunicaciones, en el que como sociedad comercial requiere desenvolverse en un plano de igualdad frente a sus competidores; lo anterior, amparado a su vez en la libre competencia económica como derecho de rango constitucional, que conforme al artículo 333 de la Constitución Política de 1991, debe ser garantizado y no ser objeto de restricciones.

Lo anterior, se refleja, por ejemplo, en el amparo legal de la reserva² de la información confidencial, sensible, estratégica y del secreto comercial de ETB, que se encuentra sometida a reserva mercantil, pues se refiere a aquellas actividades desarrolladas por ETB que resultan equiparables a las de sus competidores, las cuales son desplegadas dentro de un mercado en el que es necesario competir en igualdad de condiciones; y, conforme a lo previsto en la Ley, es deber de los administradores de la sociedad proteger la reserva comercial y abstenerse de revelar la información de naturaleza confidencial de la misma.

Por tanto, las estrategias y criterios de negocios de ETB son protegidos, de la misma manera como se protegen los secretos industriales y comerciales de otras empresas, para impedir que,

² Teniendo en cuenta lo previsto en el numeral 6 del artículo 24 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1 de la Ley Estatutaria 1755 de 2015, los numerales 4 y 5 del artículo 23 de la Ley 222 de 1995, el artículo 61 del Código de Comercio, lo considerado por la Corte Constitucional en la sentencia T-181 de 2014 (de la cual ETB fue parte), y lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en trámites de insistencia presentados por Concejales de Bogotá, así como por jueces de la república en sede de tutela. 07-07.7-F-020-v.8

con su acceso, se pueda afectar el ejercicio de las libertades económicas. Al proteger la información, se protege la actividad productiva, industrial o comercial, referida a la naturaleza, las características o finalidades de los productos o servicios, los métodos, formas o procesos de distribución o comercialización de bienes o servicios y al manejo gerencial de la sociedad. El secreto goza de reserva y se traduce en información clasificada para otorgar al titular una ventaja en el mercado que le permite diferenciarse de sus competidores y ser más eficiente, con el fin de ser competitivo en el mercado.

Bajo el anterior entendimiento, y con estas aclaraciones, procedemos a dar respuesta a la Proposición 662 de 2025 en relación con la información de carácter público susceptible de entrega, así:

“1. De conformidad con la definición de “obra civil inconclusa” establecida en la Ley 2020 de 2020, informe cuántas obras de esta naturaleza registra actualmente su entidad. Indique, además, si cada una de ellas se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas (RNOCCI) de la Contraloría General de la República. En caso de que alguna no esté registrada, exponga las razones que justifican dicha omisión”.

Respuesta:

En cumplimiento de la Ley 2020 de 2020 por medio de la cual se crea el *Registro Nacional de Obras Inconclusas*, ETB tiene registrado el inmueble denominado predio “EL CARMEN”, ubicado en la carrera 33 # 12- 26 de la ciudad de Bogotá D.C.

Adicional a la anterior obra, ETB no tiene identificada alguna otra obra de esta naturaleza.

“2. Por cada una de las obras inconclusas informe en un cuadro de Excel: i) dirección; ii) localidad; iii) tipo de intervención; vi) porcentaje de avance físico; vii) fecha de entrega (inicial y proyectada); viii) número de contrato con su respectivo enlace de consulta en Secop; x) contratista; xi) valor del contrato; xii) razones por las cuales la obra se encuentra inconclusa; xiii) Registro en PDF que se encuentra cargado en el RNOCCI”.

Respuesta:

En atención a su solicitud, se informa a continuación la dirección de la página web de la Contraloría, donde se podrá encontrar aquella información de carácter público relacionada con el reporte de ETB: <https://obrasinconclusas.contraloria.gov.co/>

“3. Adjunte cada uno de los contratos de interventoría relacionados con dichas obras inconclusas y sus respectivos informes de ejecución. Por cada contrato de interventoría detalle mediante cuadro de Excel editable: número de contrato, referencia de contrato en secop, nombre del contratista, objeto contractual, cantidad de informes presentados a la fecha, link o enlace de la carpeta que contiene cada uno de los informes presentados por cada contrato de interventoría, valor del contrato y link del contrato en SECOP”.

Respuesta:

07-07.7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

13/06/2023

Pág. 4

Consideramos oportuno precisar que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 55 de la Ley 1341 de 2009, según el cual “Los actos y los contratos, incluidos los relativos a su régimen laboral y las operaciones de crédito de los proveedores de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, cualquiera que sea su naturaleza, sin importar la composición de su capital, se registrarán por las normas del derecho privado” (se subraya), **ETB cuenta con un régimen de contratación de derecho privado**, conformado por las normas civiles y comerciales y por su Manual de **Contratación**, cuya versión vigente fue adoptada mediante la **Directiva Interna No. 730 del 27 de junio de 2023**, marco en virtud del cual la empresa desarrolla su actividad contractual como **parte contratante**.

Así las cosas, se tiene que el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública (integrado, principalmente, por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, y demás normas concordantes y reglamentarias), no resulta aplicable a ETB, en virtud de la citada Ley 1341 de 2009.

De conformidad con lo anterior, amablemente indicamos que la información solicitada es de carácter privado, interno (no público), confidencial y estratégico de ETB, que goza de reserva legal, y no procede su suministro, pues se trata de información cuya revelación a terceros podría generar una desventaja competitiva y desigualdad para ETB en el mercado, teniendo en cuenta lo previsto en los numerales 3 y 6 del artículo 24 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1 de la Ley Estatutaria 1755 de 2015, aunado a lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 23 de la Ley 222 de 1995³, el artículo 61 del Código de Comercio⁴, lo considerado por la Corte Constitucional en la sentencia T-181 de 2014 (de la cual ETB fue parte), y lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en trámites de insistencia⁵ presentados por Concejales de Bogotá, así como por jueces de la república en sede de tutela⁶. Se trata de información sometida a la reserva mercantil, y conforme a lo previsto en la Ley, es deber de los administradores de la sociedad proteger la reserva comercial y abstenerse de revelar la información de naturaleza confidencial de la misma.

En el caso de las empresas de servicios públicos mixtas, la Corte Constitucional en la **Sentencia T-181 de 2014, en la que ETB fue parte**, consideró que “cuando se trate de documentos de carácter privado, contrario a lo dispuesto para el acceso a los documentos públicos, la regla general es la reserva, en tanto la ley no disponga excepcionalmente su exhibición o la expedición de copias”, y que son documentos privados que gozan de reserva “aquellos que sean originados del ejercicio de las funciones que realice la entidad, equiparables a las que realizan los particulares en un mercado donde se necesita que compita en igualdad de condiciones para la eficaz prestación del servicio”.

³ “ARTICULO 23. DEBERES DE LOS ADMINISTRADORES. Los administradores deben obrar de buena fe, con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Sus actuaciones se cumplirán en interés de la sociedad, teniendo en cuenta los intereses de sus asociados. En el cumplimiento de su función los administradores deberán: (...) 4. Guardar y proteger la reserva comercial e industrial de la sociedad. 5. Abstenerse de utilizar indebidamente información privilegiada. (...)”.

⁴ “ARTICULO 61. EXCEPCIONES AL DERECHO DE RESERVA. Los libros y papeles del comerciante no podrán examinarse por personas distintas de sus propietarios o personas autorizadas para ello, sino para los fines indicados en la Constitución Nacional y mediante orden de autoridad competente. Lo dispuesto en este artículo no restringirá el derecho de inspección que confiere la ley a los asociados sobre libros y papeles de las compañías comerciales, ni el que corresponda a quienes cumplan funciones de vigilancia o auditoría en las mismas”.

⁵ Sentencia del 17 de agosto de 2016, Expediente 250002341000201601622-00, M.P. Dra. Patricia Afanador Armenta; Sentencia del 9 de marzo de 2017, Expediente 25000234100020170028600, M.P. Dr. Felipe Alirio Solarte Maya; Sentencia del 13 de mayo de 2019, Proceso No. 25000-23-41-000-2019-00260-00, M.P. Dra. Claudia Elizabeth Lozzi Moreno; Expediente 25000-23-41-000-2022-01091-00, M.P. César Giovanni Chaparro Rincón; Expediente 250002341000202201588-00, M.P. Luis Manuel Lasso Lozano; Sentencia del 08 de mayo de 2024, Expediente 25000234100020240074400, M.P. Luis Norberto Cermeño.

⁶ Sentencia del Juzgado Veinte Penal del Circuito con Función de Conocimiento (25 de junio de 2024), que resuelve la impugnación de la sentencia de tutela presentada por el Concejal de Bogotá Angelo Schiavenato; sentencia del Juzgado 35 Penal Municipal con Función de Control de Garantías (08 de julio de 2024), que resuelve la impugnación de la sentencia de tutela presentada por la Concejal de Bogotá Heidy Sánchez.

07-07-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

Por su parte, la información contractual de carácter público de ETB, es aquella que se encuentra publicada en el SECOP y la página web de la empresa⁷, esta última básicamente relacionada con procesos de contratación adelantados bajo la modalidad de invitación pública, cuya divulgación no compromete la confidencialidad o el secreto comercial de ETB, y por el contrario se hace necesaria para la operación y poder contar con mayores oferentes; en esa medida, respecto a la información solicitada en el numeral 3 de la Proposición, informamos que la misma no es de naturaleza pública, y por tanto, no es susceptible de entrega.

Finalmente, resulta pertinente precisar, en todo caso, **respecto al ejercicio de la función de control político**, que mediante la **Sentencia T-181 de 2014** la Corte Constitucional señaló que dicho control *“no se enmarca dentro de los fines constitucionales enunciados anteriormente, puesto que, no es el caso de un control fiscal que ampara un fin tributario, ni un control que persiga un fin judicial, ni mucho menos el ejercicio de un control de inspección, vigilancia e intervención propio del cumplimiento de las funciones de las Superintendencias frente a las empresas que prestan servicios públicos”*.

Lo anterior, igualmente va en consonancia con lo que ha sido considerado por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca al resolver recursos de insistencia presentados por Concejales de Bogotá⁸, y por jueces de la república en sede de tutela, como se indicó líneas atrás.

La jurisprudencia ha señalado que se puede ejercer el control político a través de la información que es de carácter público, así como en virtud de los informes que la sociedad comercial presenta al público y a las autoridades que las vigilan, inspeccionan y auditan, y en tal sentido, no se vulnera el ejercicio de su derecho; por tanto, la información confidencial que goza de reserva legal no es susceptible de entrega en virtud de la función de control político.

Todo lo anterior, en concordancia con lo expuesto en los numerales 5 y 6 del acápite de “Consideraciones Previas” del presente documento, a los cuales nos remitimos para el efecto.

“4. Indique cuantas obras en ejecución suspendida tiene su entidad a la fecha. Por cada una de ellas informe en un cuadro de Excel: i) dirección; ii) localidad; iii) tipo de intervención; vi) porcentaje de avance físico; vii) fecha de entrega (inicial y proyectada); viii) número de contrato con su respectivo enlace de consulta en Secop; x) contratista;

⁷ Si bien ETB es una empresa de servicios públicos mixta, constituida como sociedad comercial por acciones, que ejerce su actividad comercial conforme a las reglas del derecho privado y a su objeto social, dentro del mercado en competencia del sector de telecomunicaciones, también cuenta con información contractual confidencial, estratégica y reservada. Lo anterior, por cuanto el contrato hace parte de los documentos sometidos a protección confidencial de ETB, debido a que contiene cantidades, precio, discriminación, cronograma de entregables, entre otros aspectos, por lo que es información que goza de reserva, para no vulnerar el secreto comercial y las estrategias asociadas a la naturaleza y alcance de cada contrato. En la página web de la empresa se publican algunos de los documentos de la etapa precontractual de los procesos de invitación pública, tales como, términos de referencia, adendas, observaciones, respuestas a observaciones. Conforme a lo dispuesto en el artículo 53 de la ley 2195 de 2022 y, en la Circular 02 expedida por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República – DAPRE el 1 de junio de 2022, la cual precisó que, *“el deber de publicidad consagrado en el artículo 53 de la Ley 2195 de 2022 no cambia las reglas que en materia de reserva se encuentran consagradas en el ordenamiento jurídico, por lo que, aquellos documentos que tengan esta calidad no deberán ser objeto de publicación en la plataforma SECOP IP”*. A partir del año 2016, se inició la publicación en SECOP I de algunas invitaciones públicas relacionadas con temas no core del negocio de ETB, teniendo en cuenta la respuesta de la Procuraduría General de la Nación respecto a consulta elevada por la Gerencia de Atención Legal y Contratos de ETB el 13 de junio de 2016, en la que dicha entidad conceptuó que esta empresa no está obligada a hacer pública información que se encuentre relacionada *“con la actividad comercial que desarrolla en competencia con otros antes bien sean públicos o privados”*. Ahora bien, en el año 2022, con la promulgación y entrada en vigencia de la Ley 2195 de 2022, artículo 53, se inició la publicación de algunos documentos de la etapa precontractual, de conformidad con la definición realizada por el área contratante en relación con el proceso de contratación de su competencia. No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que ETB se desenvuelve en un mercado en el que está cobijado por los derechos a la igualdad y la libre competencia, toda la información relacionada con la actividad contractual de ETB, como documentos, contratos, actos e información generada por oferentes, contratistas, contratantes, supervisores o interventores, producida tanto en la etapa precontractual, como en la contractual y la post contractual, ostenta carácter de reservada de acuerdo con la normatividad vigente, y por tanto, desde octubre de 2024, no es objeto de publicación en el SECOP.

⁸ Por ejemplo, Expediente 25000-23-41-000-2022-01091-00, M.P. César Giovanni Chaparro Rincón; Expediente 250002341000202201588-00, M.P. Luis Manuel Lasso Lozano.
07-07.7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará documento no controlado”.

xi) valor del contrato; xii) razones por las cuales la obra se encuentra suspendida. Incluya en el cuadro de excel el contrato de interventoría con su respectiva información y enlace de Secop.”

Respuesta:

A la fecha ETB no cuenta con obras en ejecución o inconclusas, se tiene el inmueble donde se suponía que se desarrollaría el proyecto denominado Data Center Alma respecto del cual en su momento se decidió no continuarlo, respecto de este predio se adelantan los estudios, análisis y trámites para su disposición y monetización y su posterior retiro del registro pertinente; por tanto, este numeral de la Proposición no resulta aplicable, ni susceptible de respuesta.

“5. Adjunte cada uno de los contratos de interventoría relacionados con dichas obras con ejecución suspendida y sus respectivos informes de ejecución. Por cada contrato de interventoría detalle mediante cuadro de Excel editable: número de contrato, referencia de contrato en secop, nombre del contratista, objeto contractual, cantidad de informes presentados a la fecha, link o enlace de la carpeta que contiene cada uno de los informes presentados por cada contrato de interventoría, valor del contrato y link del contrato en Secop.”

Respuesta:

Teniendo en cuenta la respuesta al numeral anterior de la Proposición, el presente numeral tampoco resulta aplicable, ni susceptible de respuesta.

“6. Indique con cuántas obras abandonadas – pero no inconclusas – cuenta la entidad a la fecha. Por cada una de ellas informe en un cuadro de Excel: i) dirección; ii) localidad; iii) tipo de intervención; vi) porcentaje de avance físico; vii) fecha de entrega (inicial y proyectada); viii) número de contrato con su respectivo enlace de consulta en Secop; x) contratista xi) valor del contrato; xii) razones por las cuales la obra se encuentra abandonada. Incluya en el cuadro de excel el contrato de interventoría con su respectiva información y enlace de Secop.”

Respuesta:

A la fecha ETB no cuenta con obra civil abandonada alguna, por tanto, este numeral de la Proposición no resulta aplicable, ni susceptible de respuesta.

“7. Adjunte cada uno de los contratos de interventoría relacionados con dichas obras abandonadas y sus respectivos informes de ejecución. Por cada contrato de interventoría detalle mediante cuadro de Excel editable: número de contrato, referencia de contrato en secop, nombre del contratista, objeto contractual, cantidad de informes presentados a la fecha, link o enlace de la carpeta que contiene cada uno de los informes presentados por cada contrato de interventoría, valor del contrato y link del contrato en Secop”.

Respuesta:

Teniendo en cuenta la respuesta al numeral anterior de la Proposición, el presente numeral tampoco resulta aplicable, ni susceptible de respuesta.

“8. Informe en un cuadro de excel todos los procesos administrativos sancionatorios relacionados con las obras inconclusas, suspendidas y abandonadas detalladas en las respuestas anteriores. Por cada proceso sancionatorio detalle: i) número de identificación del proceso; ii) contrato sobre el que versa el proceso; iii) razones por las cuales se le dio inicio al proceso; iv) etapa procesal; v) si el proceso ya terminó indique las razones por las cuales terminó y cuál fue la decisión administrativa. vi) adjunte el acto administrativo mediante el cual se le dio fin al proceso sancionatorio o se sancionó o se absolvió a la entidad”.

Respuesta:

En atención a su solicitud, se adjunta archivo Excel que contiene la información relativa al Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0260-18 de la Contraloría de Bogotá, por las presuntas irregularidades presentadas en la implementación del proyecto “DATA CENTER ALMA”.

Se aclara que, dado que ETB no estaba vinculada en dicho proceso, solo fue informada del fallo; por lo cual, respetuosamente, se recomienda y sugiere, en caso que el Concejo lo requiera, solicitarlo a la entidad competente, es decir, la Contraloría de Bogotá.

“9. Informe en un cuadro de Excel todos los procesos judiciales (en curso o terminados) relacionados con las obras inconclusas, suspendidas y abandonadas detalladas en las respuestas anteriores. Por cada proceso detalle: i) número de identificación del proceso; ii) contrato sobre el que versa el proceso; iii) razones por las cuales se le dio inicio al proceso; iv) etapa procesal; v) partes del proceso; vi) decisiones judiciales (autos o sentencias) proferidos en el curso del proceso”.

Respuesta:

Precisando que el proyecto del Data Center alma no es actualmente una obra que se pueda identificar como en ejecución o inconclusa, a continuación relacionamos los procesos judiciales relacionados con el proyecto en mención:

No. Identificación del proceso	Contrato sobre el que versa el proceso	Razones de inicio del proceso	Etapas procesal	Partes	Decisiones
2017-02404	ETB suscribió el Contrato N°. 4600014724 el 28 de mayo de 2015 con Aceco, el cual consistía en la construcción de un Data Center el que incluía la ejecución de obras civiles, suministro de bienes, servicios de instalación, configuración, pruebas, estabilización y puesta en funcionamiento.	El incumplimiento total del contrato N° 4600014724 por parte de ACECO TI, lo cual ocasionó perjuicios a ETB.	Audiencia de pruebas	Demandante: ETB Demandado: ACECO	Sin decisión

2017-02405 Reconvencción		El incumplimiento de ETB del contrato N° 4600014724 que al terminarlo injustificadamente generó unos perjuicios a ACECO TI S.A.		Demandado: ETB Demandante: ACECO
2017-01634	ETB suscribió el Contrato N° 4600014955 el 2 de septiembre de 2015 con COMPUFÁCIL el cual consistía en la adquisición de la solución T.I. para el Data Center de ETB	La violación al principio de planeación que genera la nulidad absoluta del contrato N° 4600014955, así mismo, que la nulidad de la factura pagada por los equipos y que se restituyan las sumas pagadas por ETB	Etapa inicial	Demandante: ETB Demandado: COMPUFÁCIL SAS
2017-01635 Reconvencción		Cumplimiento de los principios de la contratación estatal, en especial el principio de planeación. Así mismo, que ETB incumplió con el contrato al no entregar las áreas necesarias para la instalación de los equipos, y que CompuFácil cumplió el contrato y declare su terminación.		Demandado: ETB Demandante: COMPUFÁCIL SAS
2018-00479	ETB suscribió el Contrato N°. 4600014501 el 13 de febrero de 2015 con Data Center Consultores S.A. el cual consistía en la elaboración de los diseños del proyecto y la interventoría de su construcción, diseños e interventoría ejecutada de manera indebida, lo que dio lugar al fracaso del proyecto.	El incumplimiento del contrato y el pago de la cláusula penal, multas, perjuicios adicionales por reajustes de los diseños y la restitución de las sumas de dinero pagadas en ejecución del contrato.	Audiencia de pruebas	Demandante: ETB Demandado: COMPUFÁCIL SAS
2021-00323	Pólizas 1004606 y 1004974.	Recibir la indemnización de las Pólizas de Manejo Global e Infidelidad y Riesgos Financieros.	Etapas inicial	Demandante: ETB Demandado: LA PREVISORA COMPANÍA DE SEGUROS; MAPFRE SEGUROS; ALLIANZ SEGUROS

Igualmente, se informa que ETB presentó denuncia por los hechos que rodearon la construcción del “DATA CENTER ALMA” por el cual la Fiscalía General de la Nación adelanta 5 procesos, de los cuales 2 están en etapa de juicio, por lo que más adelante se relaciona la información solicitada, los restantes están sujetos a la reserva de la información consagrada en el literal d) del artículo 19 de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con el artículo 212B de la Ley 906 de 2004:

Procesos Penales:

No. Identificación del proceso	Contrato sobre el que versa el proceso	Razones de inicio del proceso	Etapas procesal	Partes	Decisiones
2019-00271	Contrato N°. 4600014501 el 13 de febrero de 2015 Contrato N° 4600014955 el 2 de septiembre de 2015 Contrato N°. 4600014724 el 28 de mayo de 2015	Configuración de presuntas actividades que dan lugar a la comisión de delitos.	En juicio oral	Acusado: Pablo Antonio Gomez Mora y Martha Lucia Martinez Ortega	Sin decisión

2019-02695

Acusado: Sergio
Juan Sandoval
Cadena

“10. Informe cuántas sanciones contractuales, incluyendo multas e imposición de cláusulas penales, se han aplicado en el marco de los contratos de obra mencionados en los numerales 1, 4 y 6 de la presente proposición. Para cada caso, detalle el monto de la sanción impuesta, la fecha de su imposición, y las razones jurídicas o contractuales que motivaron su aplicación al contratista”.

Respuesta:

Es de precisar que el contrato de obra pública es un contrato tipificado en el estatuto de la contratación pública que hemos venido diciendo no aplica a ETB. En relación con la obra del Data Center Alma informada en la respuesta al numeral 1, amablemente indicamos que, en virtud del régimen de contratación de derecho privado aplicable a ETB, la empresa cuenta con información contractual de carácter privado y confidencial, siendo aquella que no se encuentra publicada en SECOP o en la página web de la compañía, y en esa medida, debemos señalar que información propia de la etapa de ejecución contractual como la consultada, es interna, confidencial y estratégica, que goza de reserva, por las razones expuestas en la respuesta al numeral 3, a las cuales nos remitimos.

Ahora bien, respecto a los numerales 4 y 6, reiteramos que los mismos no resultan aplicables, por tanto, el presente numeral tampoco aplicaría.

“11. Indique cuáles han sido las estrategias planes o acciones implementadas por su entidad para la reactivación, terminación o continuidad de las obras civiles inconclusas, suspendidas y abandonadas mencionadas en los numerales 1,4 y 6 de la presente proposición. Especifique, en cada caso, si dichas estrategias incluyen procesos de reestructuración contractual, nuevas contrataciones, adiciones presupuestales, gestión de recursos ante otras entidades, acciones judiciales o administrativas para la recuperación de recursos, así como la coordinación con órganos de control o autoridades competentes. Además señale el estado actual de ejecución de dichas estrategias y los resultados obtenidos hasta la fecha”.

Respuesta:

En relación con la obra del Data Center referida en la respuesta al numeral 1, informamos que, desde el punto de vista jurídico, los procesos judiciales iniciados por ETB en la jurisdicción contenciosa administrativa y penal cuentan con un avance procesal en el que no será necesario la visita al inmueble y a la obra, dado que, ya se practicaron todas las pruebas o no son necesarios para la elaboración de las experticias decretadas y, además, la inspección judicial por parte de las autoridades judiciales es poco probable, toda vez que, el objeto de los procesos es un aspecto eminentemente contractual del proyecto. Igualmente, el proceso de responsabilidad fiscal iniciado por la Contraloría de Bogotá ya cuenta con decisión en firme, por lo que tampoco se requiere mantener la obra inconclusa.

Ahora bien, desde la Gerencia Administrativa de la compañía, se han buscado alternativas de monetización, aprovechando su ubicación en la zona industrial de Puente Aranda con un área de terreno mayor a 2000m², su cercanía a vías principales como la Av. NQS y la Av. Centenario (Calle 13) y al Sistema Integrado de Transporte Público – Transmilenio, lo que representa una gran oportunidad para el mercado inmobiliario, en particular, para el desarrollo de proyectos de uso dotacional y/o comercial. Vale la pena mencionar que un interesado natural del predio es la Secretaría Distrital de Salud, por su vecindad, y por haber sido contemplado como alternativa para la ampliación de su sede administrativa y así consolidar lo que se proyectaba en su momento como la “*Manzana del Cuidado*”.

Finalmente, por parte de la Vicepresidencia de Infraestructura y Servicios Digitales, a la fecha, no se están desarrollando actividades, planes ni acciones tendientes a reactivar, terminar o dar continuidad a las obras civiles. Adicionalmente, teniendo en cuenta los procesos judiciales en curso, no se tiene ejecución para adelantar obras ni las acciones sobre el predio; solamente se están desarrollando acciones de mantenimiento locativo, el mínimo requerido para garantizar las condiciones de seguridad en el lote y el acondicionamiento.

En los anteriores términos damos respuesta de manera completa, oportunamente y de fondo a la Proposición del asunto.

Cordialmente,



CARLOS ALBERTO APARICIO PATIÑO
Coordinador Asuntos Públicos y Sostenibilidad
Secretaría General y Asuntos Corporativos

Anexo: Archivo Excel anunciado en la respuesta al numeral 8.
Proyectó: Javier David Jiménez Solanilla – Profesional Especializado – Secretaría General y Asuntos Corporativos